



پرونده شکایت از وینگر آلبانیایی استقلال وارد مرحله تازه‌ای می‌شود

جنگ حقوقی در آن سوی مرزها

گزارش ویژه

محمد رضا رحیم‌پور

خبرنگار

کمیته استیناف فدراسیون فوتبال، اعتراض پرسپولیس به حضور یاسر آسانی در ترکیب استقلال را رد کرد و رأی کمیته انضباطی مبنی بر برائت استقلال را تأیید کرد. با وجود این، پرونده هنوز از نظر حقوقی به پایان نرسیده است و پرسپولیس می‌تواند در صورت فراهم بودن شرایط قانونی، موضوع را در دادگاه بین‌المللی ورزش (CAS) پیگیری کند. پیمان حدادی، مدیرعامل پرسپولیس نیز پیش‌تر از تصمیم باشگاه برای ادامه پیگیری پرونده بر اساس مصوبه هیأت‌مدیره خبر داده بود. پرسش اصلی این است که آیا آسانی در مسابقات لیگ برتر، بازیکن غیرمجاز محسوب می‌شد و این اختلاف در کدام مرجع به پایان خواهد رسید؟

ماجرای کجا آغاز شد؟

آسانی در تیرماه ۱۴۰۵، پس از بروز اختلاف مالی با استقلال، ایران را ترک کرد. بر اساس ادعای مطرح شده در شکایت‌ها، او در ۲۳ تیر، برابر با ۱۴ ژوئیه ۲۰۲۴، با استناد به ماده ۱۴ مکرر مقررات وضعیت و انتقال بازیکنان فیفا و به دلیل پرداخت نشدن دستمزد، قراردادش را یک‌طرفه فسخ کرد. او چند روز بعد به ایران بازگشت و دوباره برای استقلال به میدان رفت. پرسپولیس، سیاهان و مس شهرپایک با این استدلال که فسخ قرارداد، حضور بازیکن در مسابقات را با ایراد قانونی مواجه کرده است، از استقلال شکایت کردند و خواستار اعلام نتایج مسابقات را به صفر به سود خود شدند. کمیته انضباطی این شکایت‌ها را رد کرد. پرسپولیس در مرحله استیناف مدارک دیگری ارائه داد؛ از جمله نامه فسخ ارسال شده از سوی وکیل بازیکن به استقلال و نامه‌ای به تاریخ ۲۴ تیر با اضمای آسانی که به ایچتد او اجازه مذاکره با پرسپولیس را می‌داد. از دیدگاه شاکي، این مکاتبات می‌توانست نشانه‌ای از پایان رابطه قراردادی بازیکن با استقلال باشد.

چرا استیناف، شکایت را رد کرد؟

مبنای رأی استیناف، تفکیک میان رابطه قراردادی بازیکن و باشگاه و وضعیت ثبتی او برای حضور در مسابقات بود. از دیدگاه کمیته، مرجع انضباطی می‌تواند وضعیت ثبت بازیکن و مجاز بودن حضور او در مسابقات را بررسی کند، اما رسیدگی به اعتبار و آثار اختلاف قراردادی در صلاحیت مرجع مربوط به وضعیت بازیکنان قرار دارد. موضوع دیگر، ثبت رسمی فسخ بود. مطابق استدلال منعکس شده در رأی، اعلام یک‌طرفه فسخ به باشگاه، بدون طی تشریفات مقرر برای ثبت آن، برای بی‌اعتبار کردن وضعیت ثبتی بازیکن کفایت نمی‌کرد. پاسخ سازمان لیگ نیز حاکی از آن بود که قرارداد دوساله آسانی ثبت شده، فسخی در سوابق او درج نشده و نامش از فهرست استقلال حذف نشده بود. بازیکن نیز پیش از مسابقه مورد اعتراض به تیم بازگشته بود. کمیته استیناف با تکیه بر این اطلاعات، اعتراض پرسپولیس را نپذیرفت.

تفاوت پرونده آسانی با سوابق انضباطی

در دی‌ماه ۱۴۰۴، ملوان به دلیل استفاده از سنبا خادم‌پور، بازیکنی که به خاطر مشکل مربوط به

تغییری در نتایج لیگ رخ نمی‌دهد

پرونده آسانی اهمیت شفافیت و سرعت در ثبت تغییرات قراردادی را نشان می‌دهد. نبود سازوکاری روشن برای ثبت و اعلام سریع وضعیت بازیکن در شرایط اختلاف برسر فسخ قرارداد می‌تواند مبنای شکایت‌های انضباطی و اختلاف میان باشگاه‌ها شود. رأی استیناف وضعیت ثبتی آسانی را در چهارچوب

تجدیدنظرخواهی است. همچنین باید مشخص شود آیا باشگاهی که خود با حکم انضباطی مواجه نشده، از رأی صادر شده نفع حقوقی مستقیم دارد یا خیر. این موضوع می‌تواند پیش از ورود به ماهیت اختلاف تعیین‌کننده باشد.

در صورت پذیرش پرونده، پرسش اصلی این خواهد بود که آیا فسخ ثبت نشده در سازمان لیگ می‌تواند حضور بازیکن را غیرمجاز کند یا وضعیت رسمی ثبت شده، ملاک ارزیابی است. پاسخ به این پرسش به تفسیر مقررات حاکم و اسناد پرونده بستگی دارد. رسیدگی در CAS نیز ممکن است چند ماه طول بکشد و لزوماً بر جدول فصل جاری اثر فوری نگذارد.

CAS؛ مسیر با موانع حقوقی

ادامه پرونده در دادگاه بین‌المللی ورزش به چند عامل بستگی دارد. اول، مهلت اعتراض است. در قاعده عمومی CAS، مهلت تجدیدنظرخواهی معمولاً ۲۱ روز از زمان ابلاغ رأی است، مگر آنکه مقررات مربوط مدت دیگری تعیین کرده باشند. بنابراین، تاریخ ابلاغ و مقررات قابل اعمال در تعیین امکان طرح پرونده اهمیت دارد.

دومین عامل، صلاحیت CAS و احراز نفع حقوقی پرسپولیس است. رسیدگی به آرای داخلی در این دادگاه مستلزم وجود مبنای قانونی برای

وضعیت استقلال و سناریوهای پیش رو

تأیید برائت استقلال در دومرجع داخلی، پشتوانه مهمی برای دفاع این باشگاه محسوب می‌شود. ثبت قرارداد، نبود سابقه رسمی فسخ و بازگشت آسانی به تیم از جمله مواردی هستند که در رسیدگی داخلی مورد توجه قرار گرفته‌اند. با وجود این، رأی انضباطی به معنای تعیین تکلیف تمام اختلاف‌های احتمالی میان بازیکن و باشگاه

مخالفتان

عارف‌نیا: حضور تا زمان اثبات فسخ قرارداد غیرقانونی نیست

عارف عارف‌نیا، دبیرکل انجمن حقوق ورزشی کشور، با بررسی داخلی و بین‌المللی توضیح داد که در بسیاری از نظام‌های حقوقی، فسخ قرارداد لزوماً به ثبت در یک نهاد خاص وابسته نیست و حتی اعلام آن از طریق تماس تلفنی نیز می‌تواند مطرح باشد. به گفته او، در پرونده آسانی باید وضعیت ثبت قرارداد و مقررات سازمان لیگ نیز مورد توجه قرار گیرد.

او در ادامه با اشاره به دوگانگی موجود در پرونده این بازیکن اظهار کرد: «از یک طرف، بازیکن اعلام فسخ کرده و از طرف دیگر، این فسخ در سازمان لیگ ثبت نشده است. تا زمانی که وضعیت حقوقی فسخ مشخص و این موضوع اثبات نشده باشد، آسانی همچنان در فهرست استقلال قرار دارد». عارف‌نیا در پایان تأکید کرد که با شرایط فعلی، حضور این بازیکن در مسابقات غیرقانونی نیست؛ هرچند اگر فسخ قرارداد او از نظر حقوقی اثبات شود، موضوع می‌تواند به اختلافی جداگانه تبدیل شود و به بررسی مراجع ذی‌صلاح نیاز داشته باشد.

عارف‌نیا دربار روند فسخ قرارداد این بازیکن گفت: «آسانی پس از گذشت مهلت ۱۵ روزه اقدام به فسخ قرارداد کرد و نامه آن را به باشگاه فرستاد. از نظر حقوقی، اعلام فسخ می‌تواند به معنای پایان قرارداد باشد و اگر فسخ اثبات شود، توافق مجدد با بازیکن نیز ممکن است به‌عنوان انعقاد قرارداد جدید تلقی شود؛ مسأله‌ای که با توجه به محرومیت نقل و انتقالاتی استقلال اهمیت دارد.»

فریدونی، عضو پیشین هیأت‌مدیره استقلال، پرونده یاسر آسانی را یکی از موضوعات مهم باشگاه دانست و تأکید کرد که مدیریت این پرونده با توجه به انتشار نامه فسخ قرارداد بازیکن، دشوارتر شده است. او معتقد است استقلال باید احتمال بروز مشکلات حقوقی را در نظر بگیرد و برای بدترین سناریو آماده باشد.

فریدونی درباره اهمیت این پرونده گفت: «مسأله یاسر آسانی یکی از مسائل مهم استقلال است. مسائل دیگری هم در همین سطح یا حتی مهم‌تر وجود دارد، اما در حال حاضر این پرونده پررنگ شده و درباره آن صحبت می‌شود.» عضو پیشین هیأت‌مدیره استقلال در واکنش به اظهارات علی تاجرنیا درباره برداشت از پاسخ فیفا به استعلام دادگاه دآوری ورزش (CAS) اظهار کرد: «علی تاجرنیا می‌تواند هر برداشتی داشته باشد؛ این موضوع به خودش مربوط است. پاسخ فیفا به CAS درباره موضوع و استعلام دیگری بوده است،

فریدونی: استقلال باید برای بدترین سناریو آماده باشد

اگر می‌توانند از آن پاسخ چنین برداشتی داشته باشند، مشکلی نیست؛ چون در مباحث حقوقی فسخ در سازمان لیگ ثبت نشده است. تا زمانی که وضعیت اعلام آن از طریق تماس تلفنی نیز می‌تواند مطرح باشد. به گفته او، در پرونده آسانی باید وضعیت ثبت قرارداد و مقررات سازمان لیگ نیز مورد توجه قرار گیرد.

او در ادامه با اشاره به دوگانگی موجود در پرونده این بازیکن اظهار کرد: «از یک طرف، بازیکن اعلام فسخ کرده و از طرف دیگر، این فسخ در سازمان لیگ ثبت نشده است. تا زمانی که وضعیت حقوقی فسخ مشخص و این موضوع اثبات نشده باشد، آسانی همچنان در فهرست استقلال قرار دارد.»

عارف‌نیا در پایان تأکید کرد که با شرایط فعلی، حضور این بازیکن در مسابقات غیرقانونی نیست؛ هرچند اگر فسخ قرارداد او از نظر حقوقی اثبات شود، موضوع می‌تواند به اختلافی جداگانه تبدیل شود و به بررسی مراجع ذی‌صلاح نیاز داشته باشد.

مجتبی فریدونی، عضو پیشین هیأت‌مدیره استقلال، پرونده یاسر آسانی را یکی از موضوعات مهم باشگاه دانست و تأکید کرد که مدیریت این پرونده با توجه به انتشار نامه فسخ قرارداد بازیکن، دشوارتر شده است. او معتقد است استقلال باید احتمال بروز مشکلات حقوقی را در نظر بگیرد و برای بدترین سناریو آماده باشد.

فریدونی درباره اهمیت این پرونده گفت: «مسأله یاسر آسانی یکی از مسائل مهم استقلال است. مسائل دیگری هم در همین سطح یا حتی مهم‌تر وجود دارد، اما در حال حاضر این پرونده پررنگ شده و درباره آن صحبت می‌شود.»

عضو پیشین هیأت‌مدیره استقلال در واکنش به اظهارات علی تاجرنیا درباره برداشت از پاسخ فیفا به استعلام دادگاه دآوری ورزش (CAS) اظهار کرد: «علی تاجرنیا می‌تواند هر برداشتی داشته باشد؛ این موضوع به خودش مربوط است. پاسخ فیفا به CAS درباره موضوع و استعلام دیگری بوده است،

طباطبایی: فسخ قرارداد انجام شده و نمی‌تواند بازی کند

نظر فریدونی را با اصول حقوقی حاکم بر فوتبال بین‌المللی سازگارتر دانست و اظهار کرد: «به نظر من، دیدگاه آقای فریدونی با اصول حقوقی حاکم بر فوتبال بین‌المللی سازگارتر است. مطابق ماده ۳۳۷ قانون تعهدات سوئیس، قرارداد در صورت وجود دلیل موجه می‌تواند به صورت فوری و یک‌جانبه خاتمه پیدا کند. همچنین در آرای دادگاه دآوری ورزش (CAS)، اصل بر این است که فسخ، اعلام اراده یک‌جانبه است و با وصول به طرف مقابل اثر می‌کند. فسخ در حقوق کلاسیک یعنی انحلال یک عقد لازم با اراده یک‌جانبه صاحب حق؛ بنابراین، قبول باشگاه با ثبت فسخ در مرجع دیگری شرط تحقق آن نیست.»

او با تفکیک موضوع فسخ قرارداد از موضوع بودن دلایل آن تأکید کرد که تشخیص قانونی بودن دلایل فسخ بر عهده مرجع رسیدگی‌کننده است. طباطبایی در این باره گفت: «نکته مهمی که باید غیرومجه، بحث جداگانه‌ای است که مرجع رسیدگی درباره آن تصمیم می‌گیرد. با این تفسیر، فسخ قرارداد این بازیکن انجام شده و تا زمان بسته بودن پنجره باشگاه استقلال، آسانی نمی‌تواند برای این تیم به میدان برود.»

سید مجتبی طباطبایی، معاون حقوقی پیشین باشگاه استقلال، با بررسی اختلاف‌نظرها درباره وضعیت قرارداد یاسر آسانی، دیدگاه مجتبی فریدونی درباره پایان قرارداد این بازیکن را از نظر حقوقی قابل انکارتر دانست. او معتقد است فسخ قرارداد با اعلام اراده یک‌طرفه محقق می‌شود و پذیرش باشگاه با ثبت فسخ در مرجع دیگری، شرط تحقق آن نیست.

طباطبایی درباره اختلاف‌نظرهای موجود در پرونده آسانی گفت: «در خصوص وضعیت یاسر آسانی دو دیدگاه متفاوت مطرح شده است. مجتبی فریدونی، عضو سابق هیأت‌مدیره استقلال، معتقد است با اعلام فسخ، رابطه قراردادی خاتمه یافته و با توجه به بسته بودن پنجره استقلال، بازگشت بازیکن با مشکل مواجه می‌شود. در سوی مقابل، هوشنگ نصیرزاده اعتقاد دارد چون باشگاه فسخ را نپذیرفته، قرارداد همچنان پابرجاست.»

معاون حقوقی پیشین استقلال در ادامه،



موافقتان

برای: حضور آسانی در ترکیب استقلال منع قانونی ندارد

باشد، ثبت او در سازمان لیگ لغو نشده بود. استقلال نام این بازیکن را از فهرست خود خارج نکرده و ثبت قبلی او همچنان ادامه داشته است. بنابراین، بازگشت آسانی نیازمند ثبت جدید نبود و مشمول محرومیت استقلال از ثبت بازیکن جدید نمی‌شد.

براتی در پایان تأکید کرد که از نظر کارشناسی، حضور آسانی در ترکیب استقلال با موانع قانونی ناشی از محرومیت نقل و انتقالاتی مواجه نبوده است؛ دیدگاهی که به گفته او، ارکان قضایی فدراسیون فوتبال نیز تا امروز تأیید کرده‌اند.

ماجرای کجا آغاز شد؟

تا امروز همین نظر را تأیید کرده‌اند. این کارشناس حقوقی در توضیح تأثیر محرومیت نقل و انتقالاتی استقلال بر وضعیت آسانی اظهار داشت: «آنچه در تصمیم انضباطی فیفا به استقلال ابلاغ شده، محرومیت باشگاه از ثبت بازیکن جدید است. در این موضوع دو عبارت اهمیت زیادی دارد: یکی ثبت جدید و دیگری بازیکن جدید. یاسر آسانی بازیکن جدید استقلال محسوب نمی‌شود و پیش از این نیز بازیکن همین باشگاه بوده‌است.» او درباره وضعیت ثبت قرارداد این بازیکن در سازمان لیگ نیز توضیح داد: «حتی اگر فرض کنیم آسانی قراردادش را فسخ کرده



احمد رضا براتی، کارشناس حقوقی ورزش، با اشاره به آخرین وضعیت پرونده یاسر آسانی تأکید کرد که حضور این بازیکن در ترکیب استقلال از نظر مقررات نقل و انتقالاتی معنی نداشته است. او معتقد است، تصمیم ارکان قضایی فدراسیون فوتبال نیز تا امروز با این دیدگاه همسو بوده است.

براتی درباره وضعیت این بازیکن گفت: «من قبلاً چند مرتبه درباره وضعیت این بازیکن صحبت کرده‌بودم و تا اینجا پیش‌بینی‌هایی که داشتم، محقق شده است. از ابتدا معتقد بودم که بازی کردن آسانی مشکلی ندارد و ارکان قضایی فدراسیون فوتبال نیز

باختر: استقلال از فیفا استعلام بگیرد

رسول باختر، کارشناس حقوق ورزشی، با بررسی پرونده فسخ قرارداد یاسر آسانی و بازگشت این بازیکن به استقلال، معتقد است آسانی با توجه به سابقه حضورش در این تیم، بازیکن جدید محسوب نمی‌شود و عقد قرارداد تازه با او لزوماً ناقض محرومیت نقل و انتقالاتی آبی‌پوشان نیست. او در عین حال پیشنهاد کرده است استقلال برای جلوگیری از بروز مشکلات احتمالی، موضوع را از فیفا استعلام کند.

باختر درباره محدودیت نقل و انتقالاتی استقلال گفت: «در حکم محرومیت باشگاه استقلال آمده است که این باشگاه از ثبت قرارداد بازیکنان جدید محروم است. بازیکن جدید تعریف عرفی و مشخص خودش را دارد و همه می‌دانند که اگر یاسر آسانی قراردادش را فسخ کند و قرارداد جدید ببندد، شرایط او مانند بازیکنانی است که قراردادشان تمدید می‌شود یا قرارداد قبلی‌شان به پایان رسیده و دوباره قرارداد ثبت می‌کنند. آسانی ویژگی بازیکن جدید را ندارد و پیش از این بازیکن استقلال بوده‌است؛ بنابراین، انعقاد قرارداد جدید هم مشکلی برای استقلال نخواهد



نصیرزاده: بازیکن قانونی استقلال است

هوشنگ نصیرزاده، رئیس اسبق کمیته تدوین مقررات فدراسیون فوتبال، درباره وضعیت حقوقی یاسر آسانی و تأثیر مکاتبات مربوط به فسخ قرارداد او بر اعتبار همکاری‌اش با استقلال، دیدگاهی متفاوت از برخی کارشناسان مطرح کرده است. او معتقد است مکاتبات میان بازیکن و باشگاه به‌خودی‌خود به معنای پایان قرارداد نیست و آسانی همچنان بازیکن قانونی استقلال محسوب می‌شود.

نصیرزاده در واکنش به دیدگاه‌هایی که حضور آسانی در ترکیب استقلال را از نظر مقررات نقل و انتقالاتی مجاز می‌دانند، گفت: «اصلاً چنین نیست و این نوع نظرات بی‌مورد و ناشی از عدم اطلاع از جزئیات مقررات بین‌المللی است.»

رئیس اسبق کمیته تدوین مقررات فدراسیون فوتبال در ادامه، درباره ماهیت



آسانی ارسال کرده و پاسخ‌هایی که باشگاه داده، یک عملیات درون باشگاهی است. فدراسیون فوتبال و افکار عمومی که اخبار را می‌خوانند و می‌شنوند، به معنای پایان آن قرارداد نیستند. بنابراین، رفت‌وبرگشت آسانی یک واقعه درون باشگاهی است و مطابق اثری بر اعتبار قرارداد آنها ندارد. او نمی‌بخشد؛ همان‌طور که انتشار خبر انعقاد قرارداد نیز به آن رسمیت نمی‌دهد و برای بررسی موضوع باید قراردادهای منعقدشده را مشاهده کرد. انتشار اخبار درباره فسخ نیز به‌تنهایی نمی‌تواند حیات یک قرارداد را تعیین کند.»

او در تشریح وضعیت مکاتبات میان آسانی و استقلال تأکید کرد که تبادل ایمیل میان طرفین لزوماً به معنای پایان همکاری قراردادی نیست. نصیرزاده در این باره اظهار داشت: «ایمیل‌هایی که